

**Sygn. akt [...]**

## **WYROK**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia [...]

Sąd Rejonowy w [...], [...] Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący: [...]

protokolant: [...]

po rozpoznaniu w dniu [...] w [...]

na rozprawie sprawy w postępowaniu gospodarczym uproszczonym

z powództwa [...]

przeciwko [...]

o zapłatę

1) zasądza od pozwanego na rzecz powoda [...] zł ([...]) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od dnia [...] do dnia zapłaty;

2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda [...] zł ([...]) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu.

Asesor sądowy [...]

**Sygn. akt [...]**

## **UZASADNIENIE**

Powódka [...] wniosła o zasądzenie od pozwanej [...] opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia [...] do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu wskazała, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zawarła z pozwaną umowę nr [...] w przedmiocie wykonania zadania pn. „Obiekt [...] – wykonanie prac budowlanych, konserwatorskich wraz z zagospodarowaniem terenu w ramach projektu "[...]”.

Wyjaśniła, iż pozwana w [...] skierowała do powódki, jako wykonawcy, wniosek o przeprowadzenie przeglądu technicznego oraz konserwacji zainstalowanych urządzeń wentylacji i klimatyzacji w okresie gwarancji jakości, do którego to wniosku powódka odniosła się, iż nie ma w swoim obowiązku świadczyć rzeczonych usług na rzecz pozwanej nieodpłatnie.

Z uwagi na wskazanie przez pozwaną, iż w przypadku braku realizacji przeglądów przez powódkę, pozwana przeprowadzi wykonanie zastępcze na koszt i ryzyko wykonawcy oraz obawę przed nadmiernymi kosztami, powódka zleciła wykonanie przeglądów technicznych oraz konserwacji zainstalowanych urządzeń innemu podmiotowi, który wystawił powódce fakturę VAT nr [...] opiewającą na kwotę [...] brutto, którą to powódka opłaciła.

Następstwem powyższego było wystawienie pozwanej przez powódkę noty obciążeniowej nr [...] na kwotę [...], która stanowiła wartość netto wynikającą z ww. faktury VAT.

Powódka stała na stanowisku, iż niewątpliwie zobowiązana była zapewnić realizację przeglądów technicznych oraz konserwacji zainstalowanych urządzeń wentylacji i klimatyzacji w okresie gwarancji jakości, jednakże nie miała w swoim obowiązku świadczyć rzeczonyj usługi nieodpłatnie, z czym nie zgadzała się pozwana, bowiem pomimo wezwania do zapłaty, nie uregulowała roszczenia.

W dniu [...] referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w [...] wydał nakaz zapłaty w uproszczonym postępowaniu upominawczym orzekając zgodnie z żądaniem pozwu.

Od wydanego nakazu zapłaty pozwana wniosła sprzeciw zaskarżając go w całości i wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz zwrotu kosztów procesu.

Przyznała, że strony zawarły umowę nr [...], na podstawie której powódka wykonała na rzecz pozwanej roboty budowlane, w skład których wchodziło szereg systemów instalacji, w tym m.in. instalacja wentylacyjna i klimatyzacyjna.

W ocenie pozwanej, zgodnie z pkt 6.3 opisu zamówienia, do obowiązków wykonawcy należało zapewnienie przeglądów technicznych zainstalowanych urządzeń wentylacji i klimatyzacji bez odrębnego wynagrodzenia, co wynika ze znaczenia słowa "zapewnić".

Nadto wskazała, że umowa nie zawiera odrębnego wynagrodzenia z tego tytułu.

Podniosła ponadto, iż umowa nakłada na powódkę obowiązek zapewnienia przeglądów również innych niż system wentylacji i klimatyzacji instalacji, które również są realizowane przez podmioty działające na zlecenie powódki, za które pozwana nie ponosi żadnych opłat, podczas gdy zobowiązanie jest w umowie sformułowane tak samo, co wskazuje na niejednolite stanowisko powódki.

W odpowiedzi na sprzeciw powódka podtrzymała swoje stanowisko.

Wskazała, że kwestie związane z zakresem i charakterem zobowiązań gwarancyjnych winny być jasno określone w treści umowy.

Jeżeli zatem wykonawca, jako gwarant, zobowiązuje się do wykonywania określonych zobowiązań gwarancyjnych nieodpłatnie, to znajduje to wyrażne odzwierciedlenie w postanowieniach umowy.

Podniosła, że obowiązkiem pozwanej było dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a ewentualne braki w dokumentacji przetargowej nie mogą obciążać powódki.

Wskazała również, że wobec braku sprecyzowania, kto ponosi koszty zapewnienia przeglądów, odwołać należy się do całokształtu postanowień umownych, celu gospodarczego zobowiązania oraz ogólnej zasady odpłatności świadczeń wynikających z art. 735 § 1 k.c.

Odnosząc się do kwestii różnicowania zasad wykonywania przeglądów powódka wskazała, że kwestia odpłatności wykonania wszystkich kategorii przeglądów miała sporny charakter, co było przedmiotem ustnych negocjacji prowadzonych na końcowym etapie realizacji zadania.

Podniosła, że w duchu ugodowego zakończenia sprawy, zaproponowała podział kosztów "pół na pół" za całość prac, alternatywnie – wykonanie trzech najtańszych przeglądów na własny koszt, z pozostawieniem obowiązku pokrycia najwyższego kosztu po stronie pozwanej, jednak ostatecznie pozwana nie wyraziła zgody na takie rozwiązanie.

Mając na uwadze niewielki koszt takich przeglądów oraz chęć utrzymania dobrych relacji, powódka wykonała je na własny koszt, oczekując jedynie rozliczenia za te pozycje, które były dla spółki najbardziej kosztowne i obciążające.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu [...], w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, strony zawarły umowę nr [...] na roboty budowlane w przedmiocie wykonania zadania pn. „Obiekt [...] – wykonanie prac budowlanych, konserwatorskich wraz z zagospodarowaniem terenu w ramach projektu "[...]”.

Zgodnie z pkt 2.4, powódka zobowiązała się wykonać przedmiot Umowy zgodnie z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązującej w postępowaniu, która stanowiła załącznik nr [...] do Umowy.

W myśl pkt 25.1-25.2 i 25.5 umowy, wykonawca udzielił zamawiającemu gwarancji jakości na roboty budowlane na okres 60 miesięcy.

Bieg okresu gwarancji jakości rozpoczynał się od dnia podpisania protokołu odbioru przedmiotu umowy.

Na urządzenia i systemy wykonawca udzielił zamawiającemu 36 miesięcy gwarancji licząc od daty podpisania protokołu odbioru przedmiotu umowy.

Strony zobowiązały się do przeprowadzenia przeglądów odpowiednio przed upływem kolejnego roku gwarancji jakości.

Każda ze stron była uprawniona i zobowiązana do złożenia wniosku drugiej stronie w sprawie przeprowadzenia przeglądu.

Z przeprowadzonego przeglądu sporządzano protokół, który stanowił podstawę dla zamawiającego żądania nieodpłatnego i terminowego usunięcia wad.

Usunięcie wad nastąpić miało w terminie uzgodnionym przez strony.

Jeżeli wykonawca nie usunął wad w uzgodnionym w protokole terminie, zamawiający mógł zlecić ich usunięcie innemu wykonawcy na koszt i ryzyko wykonawcy, a poniesiony koszt potrącić z zabezpieczenia należytego wykonania umowy, na co wykonawca wyraził zgodę.

Zgodnie z częścią IV pkt 6 SIWZ w ramach umowy wykonawca przez okres udzielonej gwarancji jakości zobowiązany był do zapewnienia przeglądów stanu zainstalowanych zabezpieczeń elektronicznych, przeciwpożarowych i oświetlenia awaryjnego w zakresie w jakim wymagały tego warunki udzielonej

gwarancji oraz instrukcje prawidłowej eksploatacji zabezpieczeń elektronicznych, przeciwpożarowych i oświetlenia awaryjnego. (pkt 6.1.) Przeglądów stanu zabezpieczeń systemu sygnalizacji włamania i napadu, systemu telewizji dozorowej i systemu kontroli dostępu wykonawca miał dokonywać zgodnie z wymaganiami producentów tych systemów, jednak nie rzadziej niż raz na 6 miesięcy.

Przeglądów stanu pozostałych zabezpieczeń i oświetlenia awaryjnego wykonawca miał dokonywać zgodnie z wymaganiami ich producentów, jednak nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy. (pkt 6.2.) Przez okres udzielonej gwarancji jakości wykonawca był zobowiązany do zapewnienia przeglądów technicznych zainstalowanych urządzeń wentylacji i klimatyzacji w zakresie w jakim wymagały tego warunki udzielonej gwarancji oraz instrukcje prawidłowej eksploatacji urządzeń. (pkt 6.3.) Przez okres udzielonej gwarancji jakości wykonawca był zobowiązany zapewnić przeglądy techniczne windy w zakresie w jakim wymagają tego warunki udzielonej gwarancji oraz instrukcje prawidłowej eksploatacji urządzeń. (pkt 6.4.) Treść umowy została przygotowana przez pozwaną.

Przed zawarciem umowy powódka zwróciła się z zapytaniem, czy w okresie udzielonej gwarancji zamawiający będzie ponosił koszty materiałów eksploatacyjnych, na co pozwana odpowiedziała twierdząco. (dowód: umowa nr [...], k.

[...], specyfikacja istotnych warunków zamówienia k.

[...], wyjaśnienia oraz zmiana SIWZ nr [...], k.

[...], zeznania świadka [...], protokół elektroniczny rozprawy z dnia [...] od [...] do [...], zeznania współnika powódki [...], protokół elektroniczny rozprawy z dnia [...] od [...] do [...]) W okresie gwarancji powódka nieodpłatnie wykonywała przeglądy systemu pożarowego, monitoringu CCTV, sygnalizacji włamania i napadu, kontroli dostępu, monitoringu oświetlenia awaryjnego i ewakuacyjnego, oddymiania, natomiast przeglądy techniczne windy były organizowane i opłacane przez pozwaną. ( dowód: protokoły k.

[...]- 137; zeznania świadka [...], protokół elektroniczny rozprawy z dnia [...] od [...] do [...]; zeznania świadka [...], protokół elektroniczny rozprawy z dnia [...] od [...] do [...]; zeznania świadka [...], protokół elektroniczny rozprawy z dnia [...] od [...] do [...]; zeznania współnika powódki [...], protokół elektroniczny rozprawy z dnia 17.02. 2026 r. od [...] do [...]) W związku ze sporem stron, co do tego, kto powinien ponosić koszty przeglądów, powódka zaproponowała podział tych kosztów między stronami po połowie, na co pozwana nie wyraziła zgody. (dowód: zeznania współnika powódki [...], protokół elektroniczny rozprawy z dnia 17.02. 2026 r. od [...] do [...])

Dnia [...] pozwana wyznaczyła powódce ostateczny termin wykonania przeglądu klimatyzacji i wentylacji na dzień [...], wskazując przy tym, iż brak przystąpienia do przeglądu w wyznaczonym terminie skutkować będzie powierzeniem prac innemu wykonawcy na koszt powódki, a następnie potrącony z zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z pkt 25.5 umowy. Następnie w dniu [...] pozwana poinformowała powódkę, iż z uwagi na brak przystąpienia przez powódkę do wykonania przeglądu klimatyzacji i wentylacji został wyłoniony wykonawca, któremu zostanie zlecone wykonanie przeglądów za wynagrodzeniem w kwocie [...] zł netto, która następnie zostanie potrącona z zabezpieczenia należytego wykonania umowy. ( dowód: pismo pozwanej z [...], k. [...], korespondencja e-mail, k. [...], zeznania świadka [...], protokół elektroniczny rozprawy z dnia [...] od [...] do [...], zeznania współnika powódki [...], protokół elektroniczny rozprawy z dnia 17.02. 2026 r. od [...] do [...]) Pismem z dnia [...] powódka wskazała, iż zarówno treść umowy nr [...] z dnia [...] jak i SIWZ nie nakładają na nią zobowiązania do świadczenia na rzecz pozwanej nieodpłatnych przeglądów technicznych oraz

konserwacji w okresie udzielonej gwarancji jakości i wyraziła gotowość świadczenia ww. usług odpłatnie. W odpowiedzi pozwana podtrzymała swoje stanowisko odnośnie obowiązku nieodpłatnego wykonania przeglądu systemu wentylacji i klimatyzacji. (dowód: pismo powódki z dnia [...] k. [...]; pismo pozwanej z dnia [...] k. [...]) Powódka zleciła [...] serwis i konserwację urządzeń klimatyzacyjnych i wentylacyjnych. W dniu [...] powódka opłaciła wystawioną z tego tytułu fakturę VAT nr [...] na kwotę [...] brutto ([...] zł netto). (dowód: faktura VAT nr [...] k. [...], potwierdzenie zapłaty k. [...]) Powódka wystawiła pozwanej notę księgową nr [...] dnia [...] opiewającą na kwotę [...] tytułem braku realizacji zobowiązań serwisu i konserwacji urządzeń klimatyzacyjnych i wentylacyjnych na obiekcie [...] przy [...]. (dowód: nota księgową k. [...]) Pismem z dnia [...] powódka wezwała pozwaną do zapłaty kwotę [...] w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Pozwana odebrała pismo w dniu [...] (dowód: wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem odbioru k. [...]) Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie wymienionych powyżej dowodów z dokumentów, których autentyczności i treści strony nie kwestionowały, a Sąd nie dopatrył się przyczyn, dla których należałoby to uczynić z urzędu. Jednocześnie Sąd dokonał ustaleń faktycznych na podstawie zeznań świadków [...], [...] oraz [...]. Zeznania wszystkich świadków Sąd uznał za w pełni wiarygodne i przyznał im pełną moc dowodową, bowiem były one spójne, logiczne i znalazły odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym. Sąd oparł się ponadto na dowodzie z przesłuchania stron, ograniczonym do przesłuchania powódki wobec niestawiennictwa pozwanej

na rozprawie. Zeznania współnika powódki [...] Sąd uznał za w pełni wiarygodne i przyznał im pełną moc dowodową, bowiem były one spójne, logiczne i znalazły odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym.

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powódka domagała się zapłaty kwotę [...] tytułem wykonanego przeglądu technicznego oraz konserwacji zainstalowanych urządzeń wentylacji i klimatyzacji w okresie gwarancji jakości.

W obronie przed żądaniem pozwu pozwana wskazywała, że powódka zobowiązana była wykonać usługi te nieodpłatnie zgodnie z umową stron oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

W sprawie bezspornym było, że strony zawarły umowę o roboty budowlane nr [...], na podstawie której powódka zobowiązała się wykonać roboty budowlane i konserwatorskie wraz z zagospodarowaniem terenu obiektu budowlanego przy [...] w [...].

Zgodnie z art. 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Istota sporu pomiędzy stronami sprowadzała się do rozstrzygnięcia, czy wynikający z umowy nr [...] z dnia [...] obowiązek powódki polegający na zapewnieniu przeglądów technicznych urządzeń wentylacji i klimatyzacji w okresie gwarancji jakości obejmował również obowiązek ponoszenia przez powódkę kosztów tych czynności, a tym samym ich wykonywania nieodpłatnie na rzecz pozwanej, czy też obowiązek ten miał charakter organizacyjny i nie wyłączał odpłatności za wykonanie samych przeglądów.

Pozwana wywodziła, że z treści dokumentacji przetargowej oraz postanowień umowy wynika, iż obowiązek zapewnienia przeglądów w okresie gwarancji stanowi element świadczenia wykonawcy objęty wynagrodzeniem za wykonanie robót budowlanych, wobec czego czynności te powinny być realizowane przez powódkę na jej koszt.

Powódka natomiast wskazywała, że umowa nie zawiera postanowień nakładających na nią obowiązek nieodpłatnego wykonywania przeglądów technicznych, a sformułowanie "zapewnić przeglądy" nie może być utożsamiane z obowiązkiem ich finansowania.

W myśl art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie.

Zgodnie z art. 735 § 1 k.c. jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie.

Stosownie natomiast do treści art. 750 k.c. do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

Punktem wyjścia dla oceny zasadności roszczenia powódki była wykładnia postanowień umowy łączącej strony, dokonywana zgodnie z zasadami określonymi w art. 65 § 1 i 2 k.c.

Zgodnie z tym przepisem oświadczenia woli należy tłumaczyć tak, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których zostały złożone, zasady współzycia społecznego oraz ustalone zwyczaje, przy czym w umowach należy raczej badać zgodny zamiar stron i cel umowy aniżeli opierać się wyłącznie na jej dosłownym brzmieniu.

Wskazać należy, że zgodnie z pkt 25 umowy powódka udzieliła gwarancji jakości na roboty budowlane na okres 60 miesięcy oraz na urządzenia i systemy na okres 36 miesięcy.

Strony ustaliły również tryb zgłaszania i usuwania awarii w okresie gwarancji jakości, co polegało na przeprowadzeniu przeglądów odpowiednio przed upływem kolejnego roku gwarancji jakości.

Z przeprowadzonego przeglądu strony sporządzały protokół, który stanowił podstawę zamawiającego do żądania nieodpłatnego i terminowego usunięcia wad.

Nadto w SIWZ ustalono obowiązki dotyczące przeglądów, konserwacji i napraw.

Zgodnie z pkt 6.3.

SIWZ wykonawca przez okres udzielonej gwarancji jakości zobowiązany był zapewnić przeglądy techniczne zainstalowanych urządzeń wentylacji i klimatyzacji w zakresie wymaganym przez warunki udzielonej gwarancji oraz instrukcje prawidłowej eksploatacji urządzeń.

Nadto w ramach umowy wykonawca zobowiązany był zapewnić przeglądy stanu zainstalowanych zabezpieczeń elektronicznych, przeciwpożarowych i oświetlenia awaryjnego, systemów zabezpieczeń, a także wind, w zakresie w jakim wymagały tego warunki oraz instrukcje prawidłowej eksploatacji.

Wskazać należy, że pkt 6 SIWZ nie określił, która strona zobowiązana będzie ponosić koszty tychże przeglądów.

Zważyć także należy, że obowiązki gwaranta co do zasady polegają na usuwaniu wad, ewentualnie wymiany wadliwej rzeczy.

Tak też niewątpliwie obowiązki powódki jako gwaranta rozumiały strony, co wynika z pkt 25 umowy, który wprost wskazywał na tryb nieodpłatnego zgłaszania i usuwania wad w okresie gwarancji jakości.

Należy wskazać, że użyte w powołanym postanowieniu 6 SIWZ sformułowanie "zapewnić przeglądy" nie jest tożsame z obowiązkiem ich osobistego wykonania ani tym bardziej z obowiązkiem ponoszenia kosztów tych czynności przez wykonawcę.

Pojęcie "zapewnienia" określonego działania oznacza co do zasady obowiązek doprowadzenia do jego realizacji lub stworzenia warunków umożliwiających jego wykonanie, nie przesądza natomiast o tym, który z podmiotów stosunku prawnego ponosi ekonomiczny ciężar tych czynności.

Interpretacja proponowana przez pozwaną prowadziła by w istocie do przyjęcia, że powódka zobowiązała się do świadczenia usług serwisowych przez cały okres gwarancji bez jakiegokolwiek wynagrodzenia, mimo że obowiązek taki nie został w umowie wyrażony.

Tymczasem w ocenie Sądu tak daleko idącego obowiązku nie można wywodzić z samego faktu posłużenia się w dokumentacji przetargowej określeniem "zapewnić przeglądy", w szczególności, że przeglądy, konserwacje i naprawy zapewniane miały być "w ramach umowy", zaś umowa wprost określała nieodpłatność jedynie przeglądu gwarancyjnego w pkt 25.

Wskazać przy tym należy, że przegląd, o którym mowa w pkt 25 umowy, nie stanowił przeglądów, o których mowa w pkt 6 SIWZ, lecz polegał na zinwentaryzowaniu wad i usterek, które miały następnie nieodpłatnie podlegać usunięciu w ramach gwarancji.

Umowa zatem wprost nakładała na wykonawcę obowiązek nieodpłatnego dokonywania określonych czynności.

W ocenie Sądu choćby z tych przyczyn nie sposób nakładać na wykonawcę dodatkowych obowiązków i ponoszenia ich kosztów, które nie zostały określone w umowie stron.

W tych sytuacjach, w których wolą stron było nałożenie na wykonawcę obowiązku świadczenia nieodpłatnego, zostało to bowiem w umowie wyraźnie i jednoznacznie wskazane.

W świetle powyższego brak analogicznego zastrzeżenia w odniesieniu do przeglądów technicznych instalacji wentylacji i klimatyzacji należy uznać za istotny.

Nie sposób bowiem przyjąć, aby strony w jednym miejscu umowy posługiwały się jednoznacznym określeniem "nieodpłatnie", natomiast w innym miejscu – przy znacznie bardziej rozbudowanym obowiązku obejmującym wieloletni okres gwarancyjny – z takiego zastrzeżenia zrezygnowały, pozostawiając jego istnienie wyłącznie w sferze domniemań.

W ocenie Sądu z powyższego wynika, że zapewnienie przeglądów polegać miało na ich organizacji, tj. zapewnieniu odpowiednio wykwalifikowanych pracowników, bądź podwykonawców, którzy przegląd taki będą gotowi terminowo wykonać.

Należy podkreślić, że obowiązek nieodpłatnego świadczenia usług w obrocie profesjonalnym nie może być domniemywany.

Zasadą prawa zobowiązań jest odpłatny charakter świadczeń wykonywanych w ramach działalności gospodarczej, chyba że strony w sposób wyraźny postanowiły inaczej.

W tym kontekście trafne jest powołanie się przez powódkę na regulację zawartą w art. 735 § 1 k.c., zgodnie z którą, jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, należy się wynagrodzenie odpowiadające wykonanej pracy.

Na ocenę sprawy wpływa również charakter stosunku prawnego łączącego strony.

Umowa została zawarta w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem to zamawiający był podmiotem odpowiedzialnym za jednoznaczne i precyzyjne określenie zakresu obowiązków wykonawcy w dokumentacji przetargowej.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, że ryzyko nieprecyzyjnego sformułowania postanowień dotyczących przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który sporządza dokumentację przetargową.

Za niedopuszczalne uznać należy przerzucenie na wykonawcę ryzyka gospodarczego, wynikającego z niewystarczającego opisu przedmiotu zamówienia i błędnej treści wyjaśnień udzielonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia [...], II CSK 197/15).

Nadto wskazać należy, że przy wykładni niejednoznacznych postanowień wzorców umownych, dokonywanej głównie na podstawie reguł wykładni językowej, należy stosować zasadę in dubio contra proferentem, zgodnie z którą wątpliwości interpretacyjne niedające się usunąć w drodze ogólnych zasad wykładni oświadczeń woli, powinny być interpretowane na niekorzyść strony będącej autorem tekstu umowy, która ponosi ryzyko jego niejasnej redakcji. (tak np.

Wyrok SA w Białymstoku z dnia [...], I AGa 16/19, LEX nr [...]).

W konsekwencji ewentualne wątpliwości interpretacyjne nie mogą prowadzić do rozszerzającej wykładni obowiązków wykonawcy ponad zakres wynikający z jednoznacznego brzmienia umowy.

Wskazać przy tym należy, że nie ulega wątpliwości, że postanowienia SIWZ nie można uznać za jednoznaczne i również strony za takie je nie uważały, o czym świadczy fakt, że część przeglądów określonych w pkt 6 SIWZ pozwana wykonywała we własnym zakresie i na własny koszt, co dotyczyło przeglądów technicznych wind.

W przypadku, gdyby sama pozwana postanowienia te uważała za jednoznaczne, to brak jest podstaw do tego, by nie żądała wykonania tychże przeglądów przez wykonawcę na jego koszt.

Część przeglądów, jak przeglądy określone w pkt 6.1. i 6.2. powódka wykonywała we własnym zakresie, jak wskazywała, z uwagi na ich niewielki koszt i chęć zachowania dobrej współpracy stron.

Wskazać przy tym należy, że przesłuchani w sprawie pracownicy strony pozwanej nie byli w stanie w sposób przekonujący wyjaśnić, z czego wynika różnicowanie ponoszenia kosztów przeglądów, w szczególności, że postanowienia SIWZ nie dokonywały w tym zakresie żadnego rozgraniczenia, zaś zarówno obowiązek przeglądu wind, jak i wentylacji i klimatyzacji, są prawnie uregulowane.

Nie można zatem podzielić argumentacji pozwanej, jakoby fakt, że przeglądy innych instalacji realizowane są przez powódkę bez obciążania pozwanej dodatkowymi kosztami, przesądzał o analogicznym charakterze przeglądów instalacji wentylacji i klimatyzacji.

Okoliczność ta nie wynika bowiem z treści umowy, lecz z praktyki wykonywania zobowiązania przyjętej przez strony w odniesieniu do innych instalacji, która nie może stanowić podstawy do rozszerzania obowiązków powódki w odniesieniu do instalacji objętych niniejszym sporem.

Nadto, jak wyżej wskazano, pozwana nie kwestionowała, że obowiązek ponoszenia kosztów przeglądów technicznych wind spoczywa na zamawiającym, a nie na wykonawcy.

Nie można również tracić z pola widzenia faktu, że powódka obowiązki te kwestionowała i proponowała pozwanej podział tych kosztów równomiernie między stronami.

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd uznał, że powódka była zobowiązana jedynie do zapewnienia wykonania, tj. zorganizowania przeglądów technicznych instalacji wentylacji i klimatyzacji w okresie gwarancji, natomiast umowa nie nakładała na nią obowiązku ponoszenia kosztów tych czynności.

W sytuacji, gdy pozwana oczekiwała przeprowadzenia przeglądu i jednocześnie nie zamierzała ponosić jego kosztów, powódka, w celu uniknięcia obciążenia jej wyższymi kosztami, zleciła jego wykonanie podmiotowi trzeciemu i pokryła związane z tym koszty.

Skoro jednak obowiązek finansowania tych czynności przez powódkę nie wynikał z umowy, to koszty te, jako koszty usługi świadczonej na rzecz pozwanej, obciążają właśnie pozwaną.

Stosunek prawny łączący strony stanowił transakcję handlową w myśl art. 4 pkt

1) ustawy z

Dnia [...] o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (tj. Dz.U. [...] poz. 1790). Stosownie do art. 7 ust. 1 u.p.n.o. w transakcjach handlowych - z wyłączeniem transakcji, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny - wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, chyba że strony uzgodniły wyższe odsetki, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli wierzyciel spełnił swoje świadczenie oraz wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie. Wobec treści przywołanych przepisów należało uznać, że ziściły się przesłanki do domagania się odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych od należności wynikającej z zawartej umowy.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie wyżej powołanych przepisów oraz postanowień umowy oraz SIWZ, Sąd uznał roszczenie powódki

o zapłatę kwotę [...] za uzasadnione i orzekł jak w sentencji wyroku, zasądzając dochodzoną należność wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia [...] do dnia zapłaty.

O kosztach postępowania Sąd orzekł stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 98 § 1 i 1 k.p.c.

Na zasądzoną kwotę [...] składają się uiszczona przez powódkę opłata od pozwu w wysokości [...] zł, wynagrodzenie pełnomocnika profesjonalnego w wysokości [...] zł według stawki określonej w § 2 pkt 5

rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia [...] w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości [...] zł.

Asesor sądowy [...]